

質問事項に対する回答

お名前(50音順)	質問 (1)	質問 (2)	その他御意見
井口真美 議員	回答: b. 解体せずに地域住民のために再利用すべきだ	回答: a. 福祉や教育など地域住民にとって公益性の高い施設とすべきだ	
石川建二 議員	回答: b. 解体せずに地域住民のために再利用すべきだ 理由: 同施設は現在もすでに住民の大切な活動拠点となっており、今後こうした施設はまちづくりの中核施設になる住民の貴重な財産であるから。	回答: a. 福祉や教育など地域住民にとって公益性の高い施設とすべきだ 理由: 商業拠点の整備はまちづくりの一断面にすぎず民間でも可能。しかし住民生活を支える福祉や教育施設は公的整備をしなければならず、これこそ行政の役割。	住民のみなさんが求めるまちづくりを支援し、具体化するのが本来の行政の役割。そんな川崎市にするため皆さん力をあわせてゆきたいと思います。
石田和子 議員	回答: b. 解体せずに地域住民のために再利用すべきだ 理由: 築28年のまだ使える建物ですから再利用を考えるべき。こわすのはもったいない	回答: a. 福祉や教育など地域住民にとって公益性の高い施設とすべきだ 理由: 住民のみなさんの提案書を読みました。地域住民のために利活用すべきです。	
市古てるみ 議員	回答: b. 解体せずに地域住民のために再利用すべきだ 理由: 土壌汚染も人体に影響がなしということですから、まだまだ利用できる施設を有効活用するのはふつうに考えればあたり前のことです。	回答: a. 福祉や教育など地域住民にとって公益性の高い施設とすべきだ 理由: 住民のみなさんがそれを望んでいるなら、さらにそう思います。	提案書をみるとわくわくするような(案)です。しなやかなねばり強いみなさまの活動、それらが実現できますように応援します。
猪股美恵 議員	回答: b. 解体せずに地域住民のために再利用すべきだ 理由: おもしろいじゃないですか。地域の住民が生き活きた発想で、このまま活用すれば地域のおもしろい拠点になると思う。コミュニティーが形成される。	回答: c. もっと地域住民と壊す前に話し合うべきだ 理由: 公益性もいいが、市民活動、地域活動の拠点がおもしろい。	霊の入らない建物を多くつくってきた川崎市ですが、市民が霊を入れるという建物をどうして検討しないのでしょうか。建物の価値は市民が使ってなんぼだと思います。

お名前(50音順)	質問 (1)	質問 (2)	その他御意見
民主党川崎市議会 議員団 団長 潮田智信 議員 (市議団18名)	回答: 選択肢にはありません。 強いと言えば、推移を見守りたいと思います。 理由: 私どもは、7月3日市議会本会議に於いて2項目の附帯決議案を採択しました。認識としては、基準値を超える有害物質が発見されたわけですから、「住民の不安を取り除くために早急に県にもとめる」としました。その後、県の認識と対応について変化があるとすれば、見極めた上で対応したいと思います。貴会が予算差し止めのための監査請求が神奈川県に受理されたと伺っています。推移を見守りたいと思います。	回答: c. もっと地域住民と壊す前に話し合うべきだ 理由: まちづくりの基本は住民合意にあります。今回の経過は、地元十分に説明のないまま用途地域の見通しが行なわれました。もっと地域住民と壊す前に話し合うべきと考えます。	
大庭裕子 議員	回答: b. 解体せずに地域住民のために再利用すべきだ 理由: 十分活用できる校舎を、市民が具体的に提案を示して再利用すべきと繰り返し要請しているにもかかわらず、巨額な資金を投入して解体すべきではないと考えます。地域で必要としていない商業施設は見直すべきです。	回答: a. 福祉や教育など地域住民にとって公益性の高い施設とすべきだ 理由: 市民のみなさんから、学校や老人ホーム、幼稚園など現在必要としている公共施設等の大変重要な提案要望がだされています。自治体は本来の責務を遂行し、市民にとって公益性の高い施設を検討すべきと考えます。	
勝又光江 議員	回答: b. 解体せずに地域住民のために再利用すべきだ 理由: 建物を早急に解体する理由はなく、市民からも具体的な提案がされている。再利用すべき	回答: a. 福祉や教育など地域住民にとって公益性の高い施設とすべきだ 理由: 公共財産の活用ということからみても、公益性高い施設として活用すべきです。	
斉藤隆司 議員	回答: b. 解体せずに地域住民のために再利用すべきだ 理由:	回答: a. 福祉や教育など地域住民にとって公益性の高い施設とすべきだ 理由:	
佐々木ゆみこ 議員	回答: c. とりあえず解体を先延ばしにし地域住民の意見を聞き再検討すべきだ 理由: 現在、南高跡地を含め、小田栄西地区全体の再開発計画もあり南高跡地だけの問題ではない現状もあります。区画整理や、道路設置などについては将来までも影響するものです。それらを踏まえ、学校施設を含めて残すの	回答: c. もっと地域住民と壊す前に話し合うべきだ 理由: 検討にあたり、どのくらいの時間が必要なのかの判断はむずかしいものですが、(1)での回答の通り、検討、協議は必要と考えます。どのような施設が良いかは住民自治の観点から私が判断す	大きな課題であり、判断にも白黒つけると云うものでもないと思います。でも最善が何か、0か10ではなくても、他の手段はないのかも含め、検討する時間は必要と考えます

	9。ていつを踏まん、子供施設王しを残り ではなく、一部活用することは出来ないのか など、他の手段も含め検討をする余地はある ものと考えます	か、は住民生活の視点から私が判断9 るものではないと考えます	んま9。
--	--	---	-------------

3

お名前(50音順)	質問 (1)	質問 (2)	その他御意見
佐野仁昭 議員	回答：b. 解体せずに地域住民のために再利用すべきだ 理由：これまでもそのように取り組んで来ました。 県民の財産を有効に活用すべきです。	回答：a. 福祉や教育など地域住民にとって公益 性の高い施設とすべきだ 理由：特に高齢者、障害者向け福祉施設。小 田地区に足りない市民館、図書館分 館、スポーツ文化の拠点として活用す べきです	どのような理由をつけようと、市と県の計画 は、住民無視の計画と言わざるを得ませ ん。計画を中止し、住民の要望に添う計画 に最初から住民も含めてやり直すべきで す。
竹間幸一 議員	回答：b. 解体せずに地域住民のために再利用すべきだ 理由：利活用できる施設をわざわざお金をかけてこ わす必要はない。急いでこわす理由もなく なっているのだからなおさらだ。	回答：a. 福祉や教育など地域住民にとって公益 性の高い施設とすべきだ 理由：土地の利用方法を一方的に決めて押 しつけるのは絶対に許せない。住民の 意見を時間をかけてまとめあげていく べきだ。	
宮原春夫 議員	回答：b. 解体せずに地域住民のために再利用すべきだ 理由：施設的にも充分活用できます。税金の節約 のためにも有効活用すべきです。	回答：a. 福祉や教育など地域住民にとって公益 性の高い施設とすべきだ 理由：市民が望む公共施設として活用すべき でありこれこそ市が市民アンケートを とって方向性を決めるべきです。	
山口和子 議員	回答：c. とりあえず解体を先延ばしにし地域住民の意 見を聞き再検討すべきだ 理由：現在、南高跡地を含め、小田栄西地区全体 の再開発計画もあり南高跡地だけの問題で はない現状です。区画整理、道路の位置な どについては将来をみすえる必要もありま す。それらを踏まえ、学校施設の一部活用等 の可能性など、他の手段も含めた検討をす る余地はあるものとするため。	回答：c. もっと地域住民と壊す前に話し合うべき だ 理由：検討にあたり、時間的余裕、協議の方 法等課題がありますが、前項の回答の 通り、話し合いによる(解決)検討が必要	・現在、麻生区にあります白山小、中学校 の跡地について検討する際に、大変参考 になる資料が多々あり感謝しています。 ・最善が何なのか、他の手段はないかも含 め検討する必要はあると考えます。